

*** Второй (восемнадцатый) выпуск рубрики "Прокурорский надзор" вновь и вновь показывает нам, что принятый нормативный акт местного калибра - не догма. Ведь зачастую, увы, он содержит ошибки, неточности, а порой - пункты, которые расходятся с действующим законодательством и содержат коррупциогенные факторы. Слава Богу, важная часть работы прокуратуры г.Новороссийска - как раз надзор за законностью, и многие акты проходят экспертизу еще до их принятия. Другие принимаются, а потом приходится направлять прокурорские представления и другие акты реагирования... Удивительно, что администрация города, в которой есть собственное правовое управление, является постоянным "генератором" этих самых ошибок и факторов. Когда же все-таки муниципальные служащие, которые пишут и исправляют нормативные правовые акты, научатся работать строго в рамках законодательства и перестанут подставлять главу города? Вопрос, конечно, интересный...

Читайте во втором (восемнадцатом) выпуске [▣](#) рубрики "Прокурорский надзор":

- ▣ [Коррупциогенность при размещении нестационарных торговых объектов в Новороссийске проникла даже в админрегламент предоставления муниципальной услуги.](#)

- ▣ [Оказывается, оставленный без внимания захламленный подвал - прямое нарушение законодательства. Управляющим компаниям на примере "НУКа" стоит об этом всерьез задуматься!](#)

- ▣ [Депутат и директор Владимир Шейко не сообщил, куда надо. А зря!](#)

