

704/2011-25258(1)

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Краснодар*** Дело № А32-3795/2011***** 7 октября 2011 г.**

*******Резолютивная часть постановления объявлена 6 октября 2011 г.**

*******Постановление в полном объеме изготовлено 7 октября 2011 г.**

*******Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Алексеева Р.А., судей Афониной Е.И. и Улько Е.В., при участии в судебном заседании от истца - администрации города Новороссийска - Парастаевой Н.А. (доверенность от 08.06.2011), Хачатрян К.И. (доверенность от 08.06.2011), от ответчика - закрытого акционерного общества «Далфин» - Кушиди А.С. (генеральный директор), рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Далфин» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2011 по делу №**

А32-3795/2011 (судьи Галов В.В., Авдониная О.Г., Александров В.А.) установил следующее.

******* Администрация города Новороссийска (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ЗАО «Далфин» (далее - общество) о признании незаконной деятельности общества по эксплуатации не завершеного строительством объекта «Драмтеатр на 1000 мест», расположенного по адресу: г.Новороссийск, ул.Рубина/ул.Коммунистическая, 12/29, и запрещении обществу осуществлять эксплуатацию не завершеного строительством объекта «Драмтеатр на 1000 мест», находящегося по адресу: г.Новороссийск, ул.Рубина/ул.Коммунистическая, 12/29, до получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.**

******* Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.04.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что в настоящее время эксплуатация спорного объекта приостановлена в качестве обеспечения иска прокурора города, то есть истцом в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказан факт эксплуатации объекта на момент рассмотрения спора.**

******* Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2011 решение суда от 18.04.2011 отменено, иск удовлетворен в полном объеме. Апелляционный суд, отменяя решение, указал на неверное толкование судом первой инстанции положений статьи 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).**

******* В кассационной жалобе общество просит постановление апелляционной инстанции отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции. В обоснование жалобы ссылается на отсутствие совокупности условий, обязательной для удовлетворения требований по статье 1065 Кодекса (администрацией не доказана опасность причинения вреда в будущем, а также противоправность поведения причинителя вреда). Кроме того, заявитель указал, что приведение в исполнение постановления апелляционного суда повлечет прекращение деятельности общества, в том числе и строительной.**

******* Администрация отзыв на кассационную жалобу не представила.**

******* Общество заявило ходатайство об отложении судебного заседания на более поздний срок в связи с отсутствием юриста и невозможностью подготовки к процессу.**

******* Кассационная инстанция считает, что ходатайство следует отклонить. В соответствии со статьями 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная инстанция проверяет законность принятых судебных актов, исходя из доказательств, имеющих в материалах дела, и доводов кассационной жалобы. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предоставляет кассационной инстанции права устанавливать фактические обстоятельства спора и исследовать дополнительные доказательства. Проверка законности вынесенных по делу судебных актов, правильности применения судами норм материального и процессуального права осуществляется кассационной инстанцией применительно к тем фактическим обстоятельствам, которые уже установлены при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций.**

******* Обществом заявлено ходатайство о разъяснении порядка эксплуатации и поддержания здания в надлежащем состоянии.**

******* Данное ходатайство удовлетворению не подлежит, поскольку разъяснение судебного акта в силу статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производится судом, принявшим этот судебный акт.**

******* В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представители администрации возражали против удовлетворения кассационной жалобы, просили судебные акты оставить без изменения.**

******* Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, заслушав участвующих в деле лиц, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.**

***** Как видно из материалов дела и установлено судами, общество является собственником не законченного строительством здания драматического театра (литера А) площадью 13 .006,9 м², расположенного по адресу: Краснодарский край, г.Новороссийск, ул.Коммунистическая/ул.Рубина, 12/29, общий процент готовности - 48% (далее - здание драмтеатра).

***** В период с 4 по 26 мая 2010 года Управлением государственного строительного надзора Краснодарского края произведена проверка общества, в результате которой установлен факт эксплуатации обществом здания драмтеатра при отсутствии разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, частичной консервации объекта в феврале 2000 года и консервации объекта в январе 2009 года.

***** По результатам проверки составлены акты от 19.05.2010 № 12-10-Ю-65-ВГ, от 17.06.2011 № 12-10-Ю-94-ВГ, в соответствии с которыми эксплуатация помещения не законченного строительством здания драмтеатра осуществляется без разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, в отсутствие проектной документации; строительство ведется с нарушением требований технических регламентов о пожарной безопасности и требований безопасности труда.

***** Акты подписаны генеральным директором общества без замечаний.

***** На основании указанных актов генеральный директор общества привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 9.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, о чем составлены протоколы от 17.06.2011 № 12-10-Ю-97-ВГ и 12-10-Ю-97-ВГ.

***** Ссылаясь на положения статьи 1065 Кодекса, администрация обратилась в арбитражный суд.

***** Согласно части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять

строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или заказчика (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора), проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия.

***** На основании части 1 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства - градостроительному плану земельного участка и проектной документации.

***** Факт осуществления обществом эксплуатации здания с нарушением действующего законодательства установлен судом апелляционной инстанции. В силу пункта 1 статьи 1065 Кодекса опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность. Правило, установленное данной нормой, выполняет предупредительную функцию, направленную на обеспечение охраны прав и интересов граждан и организаций, являясь в соответствии со статьей 12 Кодекса одним из способов защиты гражданских прав.

***** Поскольку эксплуатация здания драмтеатра в отсутствие разрешения на ввод объекта в эксплуатацию с нарушением требований пожарной безопасности и безопасности труда несет в себе общественную опасность, создает реальную угрозу жизни и здоровью граждан, в связи с чем продолжение ее в таких условиях может нанести существенный вред охраняемым интересам личности, общества и государства, суд апелляционной инстанции обоснованно удовлетворил требования администрации.

***** Положенные в основу кассационной жалобы доводы являлись предметом исследования суда апелляционной инстанций при рассмотрении дела по существу, им дана правильная юридическая оценка.

******* Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств, которые апелляционный суд оценил с соблюдением норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и в силу статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению.**

******* Нормы права при рассмотрении дела применены судом апелляционной инстанции правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение судебного акта (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.**

******* Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа**

ПОСТАНОВИЛ:

заявление закрытого акционерного общества «Далфин» об отложении судебного разбирательства оставить без удовлетворения.

******* Заявление закрытого акционерного общества «Далфин» о разъяснении судебного акта оставить без удовлетворения.**

******* Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2011 по делу № А32-3795/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.**

*****Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий*****Р.А. Алексеев

Судьи*****Е.И. Афонина,*****Е.В. Улько