

Прокуратура Новороссийска в ходе недавней проверки убедилась, что эта пословица верна в большинстве случаев

***- По заданию прокуратуры Краснодарского края, - рассказала корреспонденту портала «Новодар» старший помощник прокурора Новороссийска Ирина Половникова, - мы проверяли соблюдение законодательства о несостоятельности на предприятиях города, находящихся в стадии банкротства и имеющих задолженность по заработной плате, а также тех, в отношении которых процедура банкротства введена более двух лет назад. Кстати, проверка еще продолжается.



***- Понятно. Хотелось бы для начала услышать общие цифры.

***- Да, пожалуйста. По состоянию на первое января нынешнего года на территории Новороссийска в процедуре банкротства находилось 49 организаций с суммой задолженности 563,9 млн. рублей. Из них четыре компании - отсутствующие должники с суммой задолженности 97,6 млн. рублей. По данным на 30 апреля с.г. в процедуре банкротства находятся 50 организаций с общей суммой кредиторской задолженности 1767,478 млн. рублей, в том числе задолженности по заработной плате – 2,538 млн. рублей. Размер текущей задолженности по предприятиям-банкротам составляет 267,586 млн. рублей, текущая задолженность по заработной плате отсутствует. В процедуре наблюдения находится 21 организация с общей суммой кредиторской задолженности 92,097 млн. рублей, в процедуре конкурсного производства - 31 организация с общей суммой задолженности 1675,381 млн. рублей. Вот, если хотите, можете опубликовать эти две таблицы. В них всё очень понятно.

Предприятия-банкроты, имеющие кредиторскую задолженность по заработной плате

п/п	Наименование	Процедура	Кредиторская задолженность
1.	АООТ «Новороссийский завод»	Конкурсное производство	2444,210
2.	ООО «Говард»	Конкурсное производство	98,7

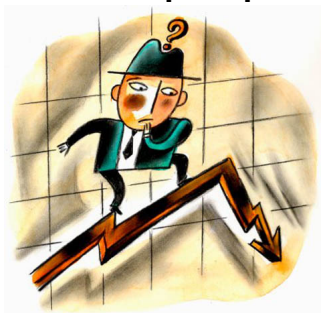
Предприятия, на которых процедура банкротства введена более двух лет назад

п/п	Наименования предприятий	Дата введения процедуры банкротства
1.	ФГУП «Комбинат строительных материалов» № 405» (конкурсное производство)	21.10.2007
2.	МУП «Тепловые сети г. Новороссийска» (конкурсное производство)	18.06.2007
3.	МУП «Производственное управление водопроводно-канализационного хозяйства» (конкурсное производство)	07.02.2006
4.	ФГУП «Управление механизированных работ» № 406» (конкурсное производство)	24.04.2006
5.	ФГУП «Управление автотранспорта» № 410» (конкурсное производство) Процедура завершена	24.04.2006
6.	ЗАО «Семигорье» (конкурсное производство)	20.04.2006
7.	АООТ «Новороссийский завод» (конкурсное производство)	28.02.2005

***- Наверное, для проведения подобных проверок требуются какие-то специальные знания, не из области права и законодательства?

***- Вы правы. Поэтому нами было направлено поручение руководителю Управления Федеральной регистрационной службы Краснодарского края. На основании этого поручения для проведения совместных проверок соблюдения арбитражными управляющими требований действующего законодательства был выделен ведущий специалист-эксперт отдела по контролю и надзору за деятельностью саморегулируемых организаций.

***- Есть предприятия-банкроты, где нет проблем?



***- Это, увы, редкость. Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.03.2010 г. конкурсное производство в отношении ФГУП «Управление

автотранспорта № 410» завершено. Задолженность по заработной плате на указанном предприятии отсутствует. Чаще же всего, проблемы как раз есть. Да, материальные, это понятно, но они – производные от других. К примеру, идет спор о праве собственности на имущество.

***- Наверное, многое зависит от личности временного управляющего?

***- Не многое, а очень многое. Расскажу на примере деятельности арбитражного управляющего Д.Е. Сухорукова, осуществляющего полномочия конкурсного управляющего АОТ «Новороссийский винзавод», МУП «ПУВКХ» и МУП «Городское жилищное управление». По результатам проведенных проверок выявлены признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.3 ст.14.13 КоАП РФ (неправомерные действия при банкротстве - неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния). Материалы о привлечении Д.Е. Сухорукова к административной ответственности направлены Управлением ФРС по Краснодарскому краю в прокуратуру Новороссийска. Нами, в свою очередь, направлены три заявления в Арбитражный суд – по каждому из трех предприятий под управлением Сухорукова.

***- Что решил суд?

***- Как конкурсный управляющий МУП «ГЖУ», АОТ «Новороссийский винзавод», МУП «ПУВКХ» он признан виновным по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ и наказан штрафами. Подчеркну, что и в 2009 г. по поручению прокуратуры Краснодарского края прокуратурой Новороссийска было рассмотрено обращение Первого заместителя главы администрации Краснодарского края Д.Х. Хатуова по вопросу нарушения конкурсным управляющим АОТ «Новороссийский винзавод» Д.Е. Сухоруковым федерального законодательства. В ходе проверки было установлено, что до начала процедур банкротства у АОТ «Новороссийский винзавод» с 2004 г. образовалась задолженность по заработной плате перед 86 бывшими работниками в размере 2 444 210 рублей. Все сотрудники на основании их личных заявлений включены в реестр требований кредиторов второй очереди. В период конкурсного производства текущая задолженность по заработной плате не образовывалась. В связи с выявленными нарушениями трудового законодательства прокуратурой города в отношении юридического лица АОТ «Новороссийский винзавод» возбуждено дело об административном правонарушении по ч.1 ст.5.27 КоАП РФ, по результатам рассмотрения которого Государственной инспекцией труда в Краснодарском крае АОТ «Новороссийский винзавод» назначен штраф в размере 30 тысяч рублей. Проблемы осложнились долгими судебными процессами, в которых АОТ «Новороссийский винзавод» выступает в качестве истца. Речь идет именно о признании права собственности на спорные объекты недвижимости. В случае удовлетворения исковых требований АОТ «Новороссийский винзавод» и признания за ним права хозяйственного ведения на объекты недвижимого имущества, будет возможна его реализация и расчеты с кредиторами. Предварительная оценка показывает достаточность имущества должника для расчетов со всеми кредиторами.

***- Дай Бог, чтобы мечты кредиторов сбылись. Впрочем, наверное, когда речь о

суде, не стоит упоминать имя Господа.

*****- Действительно, лучше апеллировать к закону. Вот справка о наказании Д.Е. Сухорукова.**

***** Справка о привлечении конкурсного управляющего Д.Е. Сухорукова к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в 2009-2010 гг. по заявлениям Управления Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю и прокуратуры города.**

***** Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.04.2009 г. (МУП «Тепловые сети») привлечён к административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 2500 руб.**

***** Решением Арбитражного Краснодарского края от 12.01.2010 г. (МУП «Тепловые сети») административно оштрафован в размере 3000 руб.**

***** Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.04.2009 г. (АООТ «Новороссийский винзавод») оштрафован на 3500 руб.**

***** Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.12.2009 г. (МУП «ПУВКХ») наложен административный штраф в размере 3500 руб.**

***** Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.01.2010 г. (МУП «Городское жилищное управление») наложен административный штраф в размере 2500 руб.**

***** Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.04.2010 г. (МУП «ПУВКХ») наложен административный штраф в размере 2500 руб.**

*****- А к другим арбитражным управляющим нет претензий?**

*****- Есть. При проведении административного расследования в отношении А.Н. Коровко (конкурсный управляющий ФГУП «Комбинат строительных изделий № 405») установлены данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена той же ч.3 ст.14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ. Протокол составлен, направлен на рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края, но до настоящего времени не рассмотрен. Имущество ФГУП «КСИ № 405» при Спецстрое России не реализовывалось, кредиторская задолженность не погашалась.**



*****- Возникает вопрос: насколько вообще реально достичь декларируемой цели при процедуре банкротства – восстановления платежеспособности? С одной стороны, назначение арбитражного управляющего должно повлечь смену неэффективного управления, которое, как предполагается, и привело предприятие к состоянию банкротства; с другой стороны, можно предположить, что и прежний, «неэффективный» менеджмент делал все возможное для спасения предприятия и неплатежеспособность имеет внешние, не связанные с уровнем управления,**

причины.

*****- Вопрос вы задали интересный, но прокуратура – не то место, где лучше всего искать на него ответ.**

*****- Есть мнение, что даже в тех случаях, когда предприятиям удалось восстановить платежеспособность на стадии внешнего управления, то чаще всего причиной этому служило не изыскание внутренних резервов предприятия, а то, что изменилась внешняя обстановка.**

*****- Точно скажу, что большая часть процессов банкротства проходит через стадию конкурсного производства, а оно, как правило, завершается ликвидацией предприятия.**